

I

(Resoluties, aanbevelingen, richtsnoeren en adviezen)

ADVIEZEN

DE EUROPESE TOEZICHTHOUDER VOOR GEGEVENSBESCHERMING

Advies van de Europese toezichthouder voor gegevensbescherming over het gewijzigd voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad betreffende wederzijdse administratieve bijstand ter bescherming van de financiële belangen van de Europese Gemeenschap tegen fraude en andere onwettige activiteiten

(2007/C 94/01)

DE EUROPESE TOEZICHTHOUDER VOOR GEGEVENSBESCHERMING,

Gelet op het Verdrag tot oprichting van de Europese Gemeenschap, met name op artikel 286,

Gelet op het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met name op artikel 8,

Gelet op Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens⁽¹⁾,

Gelet op Verordening (EG) nr. 45/2001 van het Europees Parlement en de Raad van 18 december 2000 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de communautaire instellingen en organen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens⁽²⁾, met name op artikel 41,

Gezien het verzoek om advies op grond van artikel 28, lid 2, van Verordening (EG) nr. 45/2001 dat op 19 september 2006 van de Commissie is ingekomen,

BRENGT HET VOLGENDE ADVIES UIT:

I. INLEIDING

Het gewijzigde voorstel voor een verordening betreffende wederzijdse administratieve bijstand ter bescherming van de financiële belangen van de EG tegen fraude en andere onwettige activiteiten (hierna „gewijzigde voorstel”) strekt ertoe om, ter bescherming van de financiële belangen van de Gemeenschap, tussen de Commissie en de lidstaten procedures voor communicatie en bijstand vast te stellen die betrekking hebben op wederzijdse administratieve bijstand en informatie-uitwisseling. Het gewijzigde voorstel legt voor de Commissie een coördinerende en

faciliterende rol vast ten aanzien van deze procedures, in het bijzonder door middel van het Europees Bureau voor fraudebestrijding („OLAF”).

Het gewijzigde voorstel is door de Commissie, conform artikel 28, lid 2, van Verordening (EG) nr. 45/2001 van 18 december 2000 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de communautaire instellingen en organen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens (hierna Verordening (EG) nr. 45/2001), voor advies aan de Europese toezichthouder voor gegevensbescherming („EDPS”) toegezonden. Eerder reeds was de EDPS verzocht advies uit te brengen over de door de Commissie aangenomen eerste versie van het verordeningvoorstel; dit eerste advies is aangenomen in oktober 2004⁽³⁾. De brief die de EDPS op 19 september 2006 van de Commissie heeft ontvangen, is derhalve een nieuw verzoek om *aanvullend advies* over het gewijzigde voorstel — waaraan de EDPS met genoegende voldoet -, met name omdat het oorspronkelijke voorstel in de loop van de wetgevingsprocedure met het oog op de aanneming ervan is gewijzigd. Conform artikel 28, lid 2, dient de Commissie immers, telkens wanneer zij een nieuw voorstel aanneemt, de EDPS te raadplegen.

II. BELANGRIJKSTE OPMERKINGEN

II.1. Gegevensbeschermingsvraagstukken zullen worden behandeld in de uitvoeringswetgeving

Het gewijzigde voorstel, dat ertoe strekt communicatie- en administratieve procedures vast te stellen ter bescherming van de financiële belangen van de Gemeenschap, bevat geen nieuwe voorschriften voor gegevensbescherming, noch uitzonderingen op de vigerende wetgeving inzake gegevensbescherming (Richtlijn 95/46/EG en Verordening (EG) nr. 45/2001), maar bevestigt dat die wetgeving moet worden toegepast; op bepaalde gebieden wordt voor de aanpak van gegevensbeschermingsvraagstukken naar de uitvoeringsbepalingen verwezen.

⁽¹⁾ PB L 281 van 23.11.1995, blz. 31.

⁽²⁾ PB L 8 van 12.1.2001, blz. 1.

⁽³⁾ PB C 301 van 7.12.2004, blz. 4.

De EDPS acht die aanpak in deze context bevredigend, omdat in de bij het gewijzigde voorstel ingevoerde communicatie- en administratieve procedures (inclusief informatie-uitwisseling), de in Richtlijn 95/46/EG en Verordening (EG) nr. 45/2001 vastgestelde normen voor gegevensbescherming in acht worden genomen. Een versoepeling van die normen zou de EDPS zorgen hebben gebaard.

Tegelijkertijd is de EDPS zich ervan bewust dat met deze aanpak het eigenlijke debat over gegevensbeschermingsvraagstukken pas in een latere fase zal worden gevoerd, nl. bij het opstellen van de uitvoeringsbepalingen. De EDPS wijst erop dat bij het opstellen van de uitvoeringswetgeving de bescherming van persoonsgegevens in het kader van de in te voeren communicatie- en administratieve procedures zorgvuldig zal moeten worden overwogen. In dat opzicht verheugt het de EDPS dat in het gewijzigde voorstel bepaald is dat hij over het opstellen van die uitvoeringswetgeving geraadpleegd moet worden, in het bijzonder wat betreft de toegang van de Commissie tot door de lidstaten opgeslagen gegevens betreffende de belasting over de toegevoegde waarde (artikel 11 van het gewijzigde voorstel), het verstrekken van informatie over verrichtingen of transacties ingeval van bijstand zonder voorafgaand verzoek (artikel 12, lid 4) en het uitwisselen van informatie en wederzijdse bijstand met betrekking tot andere onregelmatigheden (artikel 23 van het gewijzigde voorstel). Conform Verordening (EG) nr. 45/2001 dient de EDPS immers niet alleen over wetgevingsvoorstellen te worden geraadpleegd (artikel 28, lid 2), maar ook over vergelijkbare administratieve maatregelen in verband met de verwerking van persoonsgegevens waarbij een communautaire instelling of een communautair orgaan, alleen of samen met andere(n), is betrokken (artikel 28, lid 1).

II.2. Gevolgen voor de bescherming van persoonsgegevens: toelichting bij artikel 17, lid 1

Hoewel het gewijzigde voorstel als hierboven omschreven geen nieuwe voorschriften betreffende de bescherming van persoonsgegevens bevat voor de vormen van informatie-uitwisseling die erin worden vastgesteld, heeft een aantal artikelen toch indirecte gevolgen voor de bescherming van gegevens. In bepaalde gevallen lijken die gevolgen positief: het feit dat de lidstaten de in het kader van deze verordening bevoegde autoriteiten moeten aanwijzen en vervolgens aanmelden bij de Commissie, kan ertoe bijdragen dat het uitwisselen van informatie uitsluitend tussen die bevoegde autoriteiten plaatsvindt, en niet tussen andere personen of instanties. De EDPS acht het ook positief dat een verzoek om bijstand en informatie vergezeld dient te gaan van een korte beschrijving van de feiten die de verzoekende autoriteit bekend zijn, aangezien dit de hoeveelheid informatie die nodig is om aan het verzoek te voldoen, kan helpen beperken.

Daartegenover staat dat het gewijzigde voorstel volgens de EDPS in ten minste één geval een bepaling bevat die voor de bescherming van persoonsgegevens negatief zou kunnen uitvallen, nl. de bepalingen van artikel 17 van het gewijzigde voorstel, die eerder in het door de Commissie aangenomen voorstel in artikel 18 stonden. In punt 4 van zijn advies van 2004 heeft de EDPS erop gewezen dat artikel 18, lid 1, tweede alinea, het recht

van datasubjecten op toegang tot de hen betreffende persoonsgegevens onverlet dient te laten. De EDPS gaat ervan uit dat de wetgever de bepaling in die zin bedoelt, maar met de huidige formulering is dit niet helemaal duidelijk. De EDPS stelt dan ook voor om aan het eind van artikel 17, lid 1, tweede alinea, de volgende zin toe te voegen: „*Het recht van de betrokkenen om, conform Richtlijn 95/46/EG en Verordening (EG) nr. 45/2001, toegang te hebben tot de hen betreffende persoonsgegevens wordt hierdoor onverlet gelaten.*”.

II.3. Voorstel voor een andere formulering

De EDPS waardeert het dat in het gewijzigde voorstel met een aantal opmerkingen uit zijn advies van 2004 rekening is gehouden. Zo acht hij het, gelet op het bindende karakter van Artikel 28, lid 2, van Verordening (EG) nr. 45/2001, positief dat in het gewijzigde voorstel uitdrukkelijk naar deze raadpleging wordt verwezen. Wel is de EDPS van mening dat deze verwijzing in de preambule van het voorstel moet worden opgenomen, na de laatste aanhaling die begint met „*Gezien ...*”. Dit is de aanpak die wordt gevolgd in het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Verordening (EG) nr. 1073/1999 betreffende onderzoeken door het Europees Bureau voor fraudebestrijding (OLAF). Voorgesteld wordt ook om die aanhaling, conform de gebruikelijke tekst, als volgt te formuleren: „*Na raadpleging van de Europese toezichthouder voor gegevensbescherming*”.

III. CONCLUSIE

De EDPS is van mening dat in het gewijzigde voorstel in het algemeen het niveau van bescherming van persoonsgegevens in acht wordt genomen dat in het vigerende EU-kader voor gegevensbescherming (Richtlijn 95/46/EG en Verordening (EG) nr. 45/2001) is vastgesteld.

Of deze normen inzake gegevensbescherming daadwerkelijk in acht zullen worden genomen, zal evenwel afhangen van de precieze inhoud van de uitvoeringswetgeving waarvoor het gewijzigde voorstel de rechtsgrondslag vormt. Uitvoeringswetgeving zal in deze context een essentieel element zijn voor de bescherming van persoonsgegevens, en het verheugt de EDPS dan ook bijzonder dat hij krachtens het gewijzigde voorstel over het opstellen van die uitvoeringswetgeving geraadpleegd dient te worden.

Afgezien van het voorstel om artikel 17, lid 1, te verduidelijken (zie punt II.2) en de bepaling over de raadpleging van de EDPS conform de bestaande praktijk te wijzigen (zie punt II.3) is de EDPS tevreden over de inhoud van het gewijzigde voorstel, zodat verdere wijzigingen niet nodig zijn.

Gedaan te Brussel op 13 november 2006,

Peter HUSTINX

Europese Toezichthouder voor gegevens-
bescherming